Дело №2-3286/2023

УИД \*\*

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 октября 2023 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Дроновой Ю.П., при секретаре судебного заседания Смирновой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3286/2023 по иску ПАО Сбербанк к Легкодуху \*\*\* о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала- Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Легкодуху Алексею Олеговичу о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований указал, что ПАО Сбербанк на основании кредитного договора №\*\* от 22.12.2018 выдало кредит Легкодуху \*\*\* в сумме 420 000 руб. на срок 84 мес. под 12,9% годовых. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил Заемщику денежные средства в сумме 420 000 руб.. Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания (далее - УКО) предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (далее - ДБО). 25.10.2017 должник обратился в Банк с заявлением на банковское обслуживание, в рамках которого просил выдать ему дебетовую карту МИР Классическая № счета карты \*\*. С использованием Карты Клиент получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим Счетам Карт, Счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (п. 1.9 ДБО). Как следует из заявления на получение банковской карты, должник подтвердил свое согласие с Условиями выпуска и облуживания банковских карт, Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт и Тарифами ПАО Сбербанк и обязался их выполнять. 13.09.2018 должник самостоятельно, через устройство самообслуживания, подключил к своей банковской карте карту МИР Классическая № счета карты \*\* была подключена услуга «Мобильный банк». Согласно сведениям из смс-банкинга «Мобильный банк» и системы «Сбербанк Онлайн» 24.07.2014, еще до заключения Кредитного договора, Ответчиком в порядке, предусмотренном п. .3.7 Приложения № 2 к Условиям ДБО, была выполнена удалённая регистрация в системе «Сбербанк Онлайн», для чего были использованы номер банковской карты, логин, постоянный пароль, одноразовый пароль, направленный на вышеуказанный номер телефона Ответчика. Согласно выписке из журнала СМС-сообщений, в системе «Мобильный банк» 22.12.2018 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения. Пароль подтверждения был введен клиентом, так заявка на кредит и данные анкеты были подтверждены клиентом аналогом его собственноручной подписи. Согласно выписке из журнала СМС-сообщений, в системе «Мобильный банк» 22.12.2018 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить отображение условий по кредиту, где указаны сумма, срок кредита, итоговая процентная ставка, пароль для подтверждения. Согласно выписке по счету клиента № \*\* (выбран заемщиком для перечисления кредита - п. 17 Кредитного договора). 22.12.2018 Банком выполнено зачисление кредита в сумме 420 000 руб. Таким образом, Банк выполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме. Согласно п. 6 Кредитного договора возврат кредита производится ежемесячными аннуитетными платежами, что соответствует графику платежей. Согласно п. 12 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и уплаты процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процентов годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства. Как следует из расчета задолженности по Кредитному договору, заемщик исполнял свои обязательства ненадлежащим образом, в частности не вносил платежи. За период с 21.09.2020 по 30.06.2023, по состоянию на 30.06.2023 (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме 480 587,62 руб., в том числе: просроченный основной долг – 356 659,58 руб., просроченные проценты – 123 928,04 руб. Кредитор направил Заемщику требование о досрочном возврате суммы кредита, а также о расторжении кредитного договора. Данное требование до настоящего момента не выполнено. Истец просит суд расторгнуть кредитный договор №\*\* от 22.12.2018, который заключили ПАО Сбербанк и Легкодух А.О.. Взыскать в пользу ПАО Сбербанк с Легкодуха \*\*\* задолженность по кредитному договору №\*\*, заключённому 22.12.2018, за период с 21.09.2020 по 30.06.2023 (включительно) в размере 480 587,62 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 005,88 руб..

Истец ПАО Сбербанк, извещенный в установленном законом порядке, в судебное заседание своего представителя не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Легкодух А.О., извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, возражений относительно заявленных исковых требований не представил.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело по существу при данной явке.

Исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований, предусмотренных ст. 56 ГПК РФ, и по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. В порядке ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно п. 2 ст. 5 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ "Об электронной подписи", простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В соответствии с п. 2 ст. 160 ГК РФ использование при совершении сделок электронной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных соглашением сторон.

Судом установлено, что 22.12.2018 между ПАО Сбербанк и Легкодухом А.О. заключен кредитный договор №\*\*. По условиям договора истец (кредитор) предоставил ответчику (заемщику) кредит в сумме 420 000 руб. на срок 84 мес. под 12,9% годовых, путем зачисления суммы кредита на банковской счет, открытый на имя ответчика. Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (далее - ДБО).

Суд считает доказанным факт получения кредита ответчиком Легкодухом А.О., что подтверждается определением об отмене судебного приказа, расчетом задолженности по состоянию на 30.06.2023, выпиской по лицевому счету, историей операций по договору, анкетой клиента, заявлением на банковское обслуживание, оформляемое в рамках зарплатного проекта, индивидуальными условиями потребительского кредита, списком платежей и заявок, протоколом проведения операций, списком платежей и заявок, общими условиями предоставления, обслуживания и погашения порядком предоставления услуг, порядком предоставления ПАО Сбербанк услуг через удаленные каналы обслуживания, требованием, направленным в адрес ответчика о досрочном истребовании задолженности и расторжении договора, что не оспорено ответчиком.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) предает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение процентов с заемщика по договору займа на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить сумму займа в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчету задолженности, историей операций по счету, погашение кредита производилось ответчиком не регулярно, недостаточными для погашения задолженности суммами, с просрочками платежей, общая сумма задолженности по кредитному договору за период с 21.09.2020 по 30.06.2023 (включительно) составляет 480 587 руб. 62 коп., в том числе: просроченные проценты – 123 928 руб. 04 коп.; просроченный основной долг – 356 659 руб. 58 коп. Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст. ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию. Сумму задолженности не оспаривал.

Учитывая изложенное, суд находит требование ПАО Сбербанк о взыскании задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Таким образом, общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца в счет погашения кредитной задолженности за период с 21.09.2020 по 30.06.2023 (включительно) составляет 480 587 руб. 62 коп., в том числе: просроченные проценты – 123 928 руб. 04 коп.; просроченный основной долг – 356 659 руб. 58 коп., и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Также истцом заявлено требование о расторжении кредитного договора.

Судом установлено, что истец направлял в адрес ответчика требование о расторжении кредитного договора, досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки.

Согласно подпункту 1 пункта 2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон, договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчиком в течение срока действия договора неоднократно нарушались условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность. Таким образом, права истца существенно нарушены действиями ответчика, что в значительной степени лишает истца того, на что он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования о расторжении кредитного договора, заключенного между сторонами, подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истцом при подаче искового заявления оплачена государственная пошлина в размере 14 005 руб. 88 коп..

Таким образом, с учетом положений ст. 333.19 НК РФ, с ответчика также подлежат взысканию расходы истца по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления в размере 14 005 руб. 88 коп..

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 450, 807, 809, 810 ГК РФ, ст.ст. 98, 167, 193-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ПАО Сбербанк (ИНН \*\*) к Легкодуху \*\*\* (паспорт \*\*) о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №\*\* заключенный 22 декабря 2018 года между ПАО Сбербанк и Легкодухом \*\*\*.

Взыскать с Легкодуха \*\*\* в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 480 587 руб. 62 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 14 005 руб. 88 коп..

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Дронова Ю.П.

Решение составлено судом в окончательной форме 01 ноября 2023 года.